



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-377-7/20
Бања Лука, 05.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр - од 06.02.2020.године, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, изјављене на Одлуку, бр.01/2-02-8/20 од 03.02.2020.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, у поступку јавне набавке „преглед значајних питања у области управљања водама уочених у обласним ријечним сливовима (дистриктима) Републике Српске“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 05.03.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука бр. -- од 06.02.2020.године, изјављена на Одлуку, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, бр. 01/2-02-8/20 од 03.02.2020.г., **се усваја**.
2. **Поништава се Одлука** бр. 01/2-02-8/20 од 03.02.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске -бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1086-1-2-3-3-3/20 од 03.01.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „преглед значајних питања у области управљања водама уочених у обласним ријечним сливовима (дистриктима) Републике Српске“, према тендерској документацији, бр.01/2-02-1/20 од 03.01.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 03.02.2020. године уговорни орган је донио Одлуку број: 01/2-02-8/20 којом се поништава јавна набавка-Израда Прегледа значајнијих питања у области управљања водама уочених у обласним ријечним сливовима (дистриктима) Републике Српске из разлога што нити једна од достављених понуда није квалификована и прихватљива у складу са чланом 69.став 2. тачка д) ЗЈН.

У образложењу оспоравање одлуке уговорни орган наводи да понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука није задовољио техничку и професионалну способност тражену тачком 13.3.1. ТД и то: „Успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора на пословима за које се подноси понуда из области припреме прегледа значајних питања у области управљања водама уочених у ријечним сливовима или као еквивалент искуство на пословима идентификације притисака у сливу и процјене њиховог утицаја на статус вода водних тијела површинских и подземних вода при изради Планова управљања ријечним сливовима у посљедње 3 (три) године рачунајући од крајњег рока за доставу понуда, чија је минимална вриједност 10.000,00 КМ (без ПДВ-а)“. Даље се наводи да достављена референц листа садржи 11 наведених назива уговора (прилог 1) и исти нису задовољили тражени услов из тачке 13.3.1., а наведени уговори под редним бројем 5, 7 и 10 из достављеног списка не задовољавају захтијевану вриједност уговора од 10.000,00 КМ без ПДВ-а.

Уговорни орган наводи да се Потврда о успјешно извршеном уговору на страници 75. понуде издата од д.о.о. Природна енергија Шипово односи на уговор под редним бројем 1. у референц листи за који је већ Комисија констатовала да не испуњава тражену техничку и професионалну способност тражену тачком 13.1.1 ТД.

Прије свега указујемо да је нејасно из којих разлога је уговорни орган оцијенио да понуда жалитеља не испуњава услове из тачке 13.1.1. Тендерске документације. Уговорни орган цитира поменућу тачку тендерске документације наводећи да попис уговора које је жалитељ доставио уз понуду не испуњава услове тражене тендерском документацијом, међутим пропушта да да јасно и аргументовано образложење због чега достављена Потврда о уредно реализованом уговору која се налази на страници 75. понуде не испуњава постављене услове. Тачком 13.1.1. тендерске документације прописано је да понуђачи морају доказати:

„ Успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора на пословима за које се подноси понуда из области припреме прегледа значајних питања у области управљања водама уочених у ријечним сливовима или као еквивалент искуство на пословима идентификације притисака у сливу и процјене њиховог утицаја на статус вода водних тијела површинских и подземних вода при изradi Планова управљања ријечним сливовима у посљедње 3 (три) године рачунајући од крајњег рока за доставу понуда, чија је минимална вриједност 10.000,00 КМ (без ПДВ-а) ”,

док су као докази захтијевани:

Потребни докази у циљу оцјене:

-Табела (списак) извршених уговора на пословима :

из области припреме прегледа значајних питања у области управљања водама уочених у ријечним сливовима или као еквивалент искуство на пословима идентификације притисака у сливу и процјене њиховог утицаја на статус вода водних тијела површинских и подземних вода при изradi Планова управљања ријечним сливовима, током периода дефинисанг Законом о водама.

Табела (списак) мора да садржи:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора:

Уз наведену табелу понуђач је обавезан да достави:

-Оригинал или копију, овјерену од стране надлежне институције, потврде о успјешно извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима, или

-Уколико се горе наведена потврда о изведеним услугама не може добити из разлога изван контроле Понуђача, исти је дужан да достави Изјаву (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о успјешно извршеном уговору. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача).

Као доказ да испуњава постављени услов жалитељ је доставио:

Изјаву о испуњености услова из члана 50. ЗЈН -Анекс 7 (стр.67-68),

Референс листа у виду списка уредно извршених уговора (стр. 71-72),

Потврда број: 24-717ПС од 27.10.2017.године издата од Природна енергија д.о.о. Шипово „Израда студије управљања водама ријеке Пливе са процјеном хидропотенцијала за изградњу МХЕ Јовићи“ (стр.75-76) у вриједности од 20.000,00 КМ без ПДВ-а.

Уговорни орган констатује да достављена документација не доказује испуњеност услова из тачке 13.1.1. што је неосновано будући да је поменутом тачком тендерске документације захтијевано искуство у реализацији једног уговора из области припреме прегледа значајнијих питања у области управљања водама уочених у ријечним сликовима у минималној вриједности од 10.000,00 КМ без ПДВ-а, а да је жалитељ као доказ доставио референс листу са потврдом инвеститора којом доказује искуство у реализацији израде студије управљања водама ријеке Пливе са процјеном хидропотенцијала у вриједности од 20.000,00 КМ. Дакле, из достављене документације јасно произилази искуство жалитеља на пословима траженим тендерском документацијом, односно на пословима из области припреме значајнијих питања у области управљања водама. Уговорни орган пропушта да образложи због чега сматра да достављена потврда не испуњава услове из тендерске документације, односно да на јасан и прецизан начин аргументује на основу чега је изведен закључак да послови из достављене потврде не спадају у област управљања водама и не задовољавају критерије из тендерске документације.

Указујемо да је чланом 70. став 4. ЗЈН прописано да Одлука о поништењу обавезно садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, законски основ за поништење поступка набавке, детаљно образложење поништења, поука о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа. Оспоравана одлука формално садржи образложење, али суштински није могуће закључити због чега понуда жалитеља не испуњава услове из тендерске документације, односно због чега потврда о уредно реализованом уговору израде студије управљања водама ријеке Пливе са процјеном хидропотенцијала не испуњава услове прописане тачком 13.1.1 ТД.

Имајући у виду наведено предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку број: 01/2-02-8/20 од 03.02.2020. године, односно да другостепени орган исту поништи и уговор додијелите понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука који је једини поднио технички исправну понуду.

Такође, захтијевамо да се жаиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име нуднаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

тар. број 2 - састав жалбе: 300 бодова x 2 КМ-----600,00 КМ

Тар. број 2-увећање 50% (изјављивање правног лијека) --300,00 КМ

тар.број 12-паушална награда 25% ----- 225.00 КМ

Укупно без ПДВ-а----- 1.125,00 KM

ПДВ ----- 191.25KM

Укупно: ----- 1.316,25 KM

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01/2-02-8-3/20 од 13.02.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-377/20 од 14.02.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Комисија за јавну набавку је након своје евалуације достављених понуда, доставила свој Записник о прегледу и оцјени понуда (01/2-02-5/20 од 28.01.2020. године) као и Препоруку (01/2-02-6/20 од 28.01.2020. године).

На основу горе наведене документације констатовано је да у предметној јавној набавци нема квалификованих понуда.

Уговорни орган је на основу члана 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама, донио Одлуку о поништењу предметне јавне набавке, дана 03.02.2020. године.

На адресу уговорног органа је достављена жалба од стране понуђача д.о.о. Институт за грађевинарство „ИГ“ Бања Лука, путем адвоката Душке Богојевић из Бања Луке.

Разматрајући уложену жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган истиче да су сви жалбени наводи неосновани и да према томе наведена жалба не може бити усвојена.

Разматрајући жалбене наводе, уговорни орган сматра да су исти неосновани у цјелости из следећих разлога:

- У поступку јавне набавке за предметне услуге Комисија за набавку је након увида у понуду понуђача д.о.о. Институт за грађевинарство „ИГ“ Бања Лука и то на страницама 71 и 72 тачка 11. Понуде - референц листа - списак извршених уговора (укупно 11 наведених уговора) и на страни 75 тачка 12. Понуде - Потврда о успјешно реализованом уговору (за један уговор) утврдила да понуда није квалификована.

Комисија је детаљно образложила своје констатације у Записнику о прегледу и оцјени понуда, као и разлоге због којих понуђач није испунио тражене захтјеве у погледу тражене техничке и професионалне способности, а које су тражене тачком 13.1.1 Тендерске документације.

Наиме, понуђачи сходно члану 50. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове: Успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора на пословима за које се подноси понуда из области припреме прегледа значајних питања у области управљања

водама уочених у ријечним сливовима, или као еквивалент искуство на пословима идентификације притисака у сливу и процјени њиховог утицаја на статус вода водних тијела површинских и подземних вода при изради планова управљања ријечним сливовима у посљедње 3 (три) године рачунајући од крајњег рока за доставу понуда, чија је минимална вриједност 10.000,00 КМ без ПДВ-а."

Студија на коју се жалиоц позива у жалби, а која је дата у референц ЛИСТИ под редним бројем 1 и за коју је достављена Потврда о добро извршеним пословима: Наслов студије изпонеде понуђача је:

„Израда студије управљања водама ријеке Пливе са процјеном хидропотенцијала за изградњу МХЕ Јовићи”.

Недвосмислено је да наведена студија није из области Припреме прегледа значајних питања из области управљања водама или као еквивалент искуство на пословима идентификације притисака у сливу и процјене њиховог утицаја на статус водних тијела површинских и подземних вода при изради Планова управљања ријечним сливовима у посљедње три 3 године.

Комисија за јавну набавку је констатовала да понуђач д.о.о. Институт за грађевинарство „ИГ” Бања Лука није испунио услове тражене у тачки 13.3.1 Тендерске документације јер назив Уговора који је дат у понуди, као и потврда о успјешно реализованом уговору, не односи се на искуство „ПРИПРЕМЕ ПРЕГЛЕДА ЗНАЧАЈНИХ ПИТАЊА У ОБЛАСТИ УПРАВЉАЊА ВОДАМА УОЧЕНИХ У РИЈЕЧНИМ СЛИВОВИМА ПРИ ИЗРАДИ ПЛАНОВА УПРАВЉАЊА РИЈЕЧНИМ СЛИВОВИМА”.

Комисија сматра да „Израда студије управљања водама ријеке Пливе са процјеном хидропотенцијала за изградњу МХЕ Јовићи” није искуство које се тражи за Припрему и преглед значајних питања у области управљања водама уочених у ријечним сливовима или као еквивалент искуство на пословима идентификације притисака у сливу и процјени њиховог утицаја на статус водних тијела површинских и подземних вода при изради Планова управљања ријечним сливовима.

Из потврде је видљиво да се не ради о идентификацији више притисака у сливу, да се не ради о њиховој процјени на статусу водних тијела површинских и подземних вода и то све да се не ради при изради Планова управљања ријечним сливовима.

Увјерени смо да ће другостепени орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена погрешна примјена материјалног права и повреда правила поступка од стране уговорног органа.

С тим у вези овај уговорни орган вам овим путем и доставља своје изјашњење на уложену жалбу у даљу надлежност и поступање са приједлогом да се жалба жалитеља одбије у цјелости као неоснована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у и установио да је тачком 13.3.1. ТД и то: „Успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора на пословима за које се подноси понуда из области припреме прегледа значајних питања у области управљања водама уочених у ријечним сливовима или као еквивалент искуство на пословима идентификације притисака у сливу и процјене њиховог утицаја на статус вода водних тијела површинских и подземних вода при изradi Планава управљања ријечним сливовима у посљедње 3 (три) године рачунајући од крајњег рока за доставу понуда, чија је минимална вриједност 10.000,00 КМ (без ПДВ-а)“ те увида у понуду жалиоца у којој се оспорава Потврда број: 24-717ПС од 27.10.2017. године издата од Природна енергија д.о.о. Шипово „Израда студије управљања водама ријеке Пливе са процјеном хидропотенцијала за изградњу МХЕ Јовићи“ (стр.75-76) у вриједности од 20.000.00 КМ без ПДВ-а, не може рећи да жалилац није испунио тражени услов у погледу референц листе реализованог уговора.

Уговорни орган у свом изјашњењу као ни оспореној одлуци није ни једним аргументом доказао да се оспорена потврда не може односити на конкретни поступак јавне набавке, нити је могао побити чињеницу да се ради о сличном послу конкретног поступка јавне набавке.

Уговорни орган није могао на основу субјективног закључка извести констатацију и одбити понуду као неквалификовану а да при томе нема аргументе зашто достављена потврда у понуди жалиоца нема тражене елементе постављене ТД-ом.

Уговорни орган мора поставити услов у складу са законским и подзаконским одредбама тако што ће тражити исти или слични реализовани уговор, што у конкретном случају исти одбија да може бити реализација сличних уговора, а што је жалилац приложио у својој понуди.

Дакле, на основу постављеног услова ТД-а, у конкретном случају по овом жалбеном наводу понуда жалиоца није могла бити дисквалификована јер је тражена реализација једног уговора а да је у понуди жалиоца достављено више потврда које испуњавају тражени услов.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција